**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-02 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №17-09/20 в отношении адвоката**

**Б.О.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №17-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

17.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.М.Г. в отношении адвоката Б.О.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 15.04.2020г. в отношении заявителя проводились следственные действия. У заявителя отобрали телефон, и он не мог позвонить адвокату, защищающему его на основании соглашения. Следователь вынесла постановление о назначении заявителю защитника в порядке ст.51 УПК РФ, который появился только 16.04.2020г., подписал процессуальные документы, с заявителем не общался, не заявил возражений по поводу допроса в ночное время.

27.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2491 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.Г.

Заявитель принял участие в заседании Совета, выразил устное несогласие с заключением.

Адвокат принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Утверждение заявителя о том, что адвокат не защищал его права в связи с производством следственных действий в ночное время, расходится с материалами дисциплинарного дела, в котором имеется расписка заявителя о том, что он осведомлен о правилах производства следственных действий в ночное время и отказывается от обжалования данных действий следователя. Довод заявителя о том, что он не придал значения подписываемому документу (не оспаривая собственноручной подписи), Советом не принимается.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.